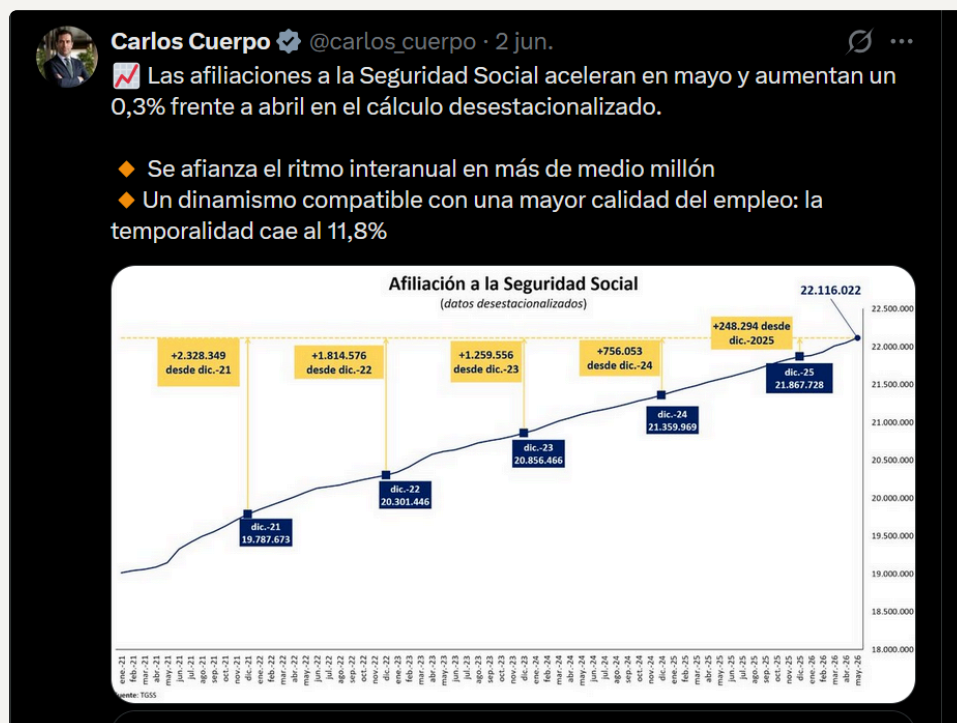


Afiliación a la Seguridad Social: *el número que oculta la crisis*

El Ministerio de Inclusión celebra el récord de 22 millones de afiliados como señal de salud del sistema. Un análisis de los datos reales revela un déficit estructural de 46.000 millones anuales, cotizantes de baja calidad y una ola demográfica inminente que amenaza con hacer insostenible el sistema. La experiencia de toda Europa demuestra que el modelo aplicado agrava, no resuelve, el problema.

DECLARACIÓN ANALIZADA – CARLOS CUERPO (@CARLOS_CUERPO) · 2 JUN. 2026



NEGLIGENCIA DE ESTADO

VEREDICTO

Dato real. Diagnóstico engañoso. Solución ausente.

El número de afiliados es correcto. **Lo que Cuerpo no dice: el sistema ya gasta 46.000 millones más de lo que ingresa, la calidad de los nuevos cotizantes es decreciente, el baby boom apenas ha empezado a jubilarse, y el modelo migratorio que presenta como solución ha fracasado en todos los países europeos que lo aplicaron antes.** Cada año de demora en reformas reales es un año más de deuda que pagarán los trabajadores de hoy y sus hijos.

01 — La métrica

La métrica equivocada

El ratio cotizantes/pensionistas de **2,44** que presenta el Ministerio como récord desde 2011 es un indicador incompleto. La Seguridad Social no solo paga pensiones: financia prestaciones por desempleo, el Ingreso Mínimo Vital, incapacidades temporales y permanentes. Si solo se cuentan los pensionistas como dependientes, se ignoran millones de personas que usan el sistema sin contribuir en ese momento.

El cuadro real de dependientes a finales de 2024:

PENSIONISTAS

9,3M

10,2M pensiones pagadas

PERCEPTORES PARO

~3,1M

30% más que parados registrados

BAJAS MÉDICAS

1,07M

Récord histórico (sem. mayo 2026)

PERCEPTORES IMV

~700K

hogares

La ratio real cotizantes / total dependientes del sistema es **materialmente inferior** a 2,44. No hay una métrica oficial que la publique. Esa ausencia no es casual.

02 — La cotización

La calidad de la cotización importa tanto como el número

Quien cotiza por la base mínima (1.323 €/mes) aporta la mitad que quien cotiza por el salario medio (2.126 €). Los datos del Banco de España (junio 2025) sobre el período 2022–2024 son reveladores:

TRABAJADORES EXTRANJEROS VS. NACIONALES – BANCO DE ESPAÑA 2025

% en hostelería, construcción y servicio doméstico	35% extranjero. vs 13,2% nativos
Tasa de empleo (2024)	62,2% – por debajo de nacionales desde 2009
Salario por hora	Inferior a nacionales (brecha persiste)
Productividad por hora	Negativa respecto a media nacional
% empleo creado 2022–2024 ocupado por extranjeros	40%

El crecimiento de afiliados extranjeros, aunque real, añade principalmente **cotizantes de base baja** al sistema, con mayor rotación hacia prestaciones de desempleo y menor aportación por cotizante.

03 – El déficit actual

El déficit ya existe hoy. Y lo financia el contribuyente

No es un problema futuro.

INGRESOS COTIZACIONES
2024

165.000M€

+7,2% respecto a 2023

GASTO TOTAL PRESTACIONES
2024

211.306M€

+8,1% respecto a 2023

AGUJERO ANUAL

-46.000M€

~4% del PIB. Lo cubre deuda e impuestos

SOLO PENSIONES

172.666M€

Ya superan los ingresos por cotizaciones

El sistema contributivo —donde las cotizaciones pagan las prestaciones— **ha dejado de serlo en la práctica**. Cada trabajador en activo financia hoy no solo las pensiones sino también el hueco que las cotizaciones no cubren.

DESGLOSE DEL GASTO EN PRESTACIONES 2024

Pensiones contributivas	172.666M€	+7,2%
Incapacidad temporal	16.487M€	+17% ▲
IMV y prestaciones no contributivas	17.081M€	+9,9%
Total prestaciones	211.306M€	+8,1%

La incapacidad temporal merece atención especial: ha crecido un **17% en un solo año**, con un récord de 1,07 millones de bajas semanales en 2026, sin explicación demográfica clara. Es la partida de mayor crecimiento relativo del sistema.

04 — El baby boom

La ola que viene: el baby boom convierte el problema en crisis

Los nacidos entre 1957 y 1977 apenas han empezado a jubilarse. En los próximos 20 años el sistema absorberá la oleada más numerosa de jubilados de su historia mientras la población activa que los sostiene empieza a contraerse a partir de 2036.

AÑO	GASTO PENSIONES (% PIB)	N.º DE PENSIONES	TENDENCIA
2024	~12%	10,2M	—
2030	~13%	~12–13M	▲ +4M baby boomers jubilados
2040	~14,5%	~15M	▲ 11M boomers jubilados
2049	15,3–16,1% del PIB	17,7M	▲ Pico máximo

El gasto en pensiones crecerá entre un **25% y un 35% sobre el PIB** en 25 años: de ~172.000M€ actuales a entre 280.000 y 340.000 millones en 2050. La AIREF proyecta que sin reformas la deuda pública llegará al **123% del PIB en 2050**, con más de 50 puntos porcentuales atribuibles exclusivamente al envejecimiento.

Quién paga: la generación que trabaja hoy y la que viene

Para cerrar una brecha que en los años 2040 podría superar los **80.000–120.000 millones anuales** (más del 5% del PIB), solo hay cuatro salidas posibles —y todas recaen sobre los trabajadores:

- **Subir cotizaciones:** encarece el empleo y reduce el salario neto disponible.
- **Subir impuestos generales:** quita renta a los mismos trabajadores que ya cotizan.
- **Más deuda:** la pagan las generaciones futuras, que además cotizarán para sus propios jubilados.
- **Ajustar las pensiones a lo que el sistema puede pagar:** la única que actúa sobre el gasto, y la única que el Gobierno evita sistemáticamente.

La presión fiscal sobre la nómina de un trabajador medio ya supera el **40% entre IRPF y cotizaciones**, y la tendencia es inequívocamente al alza.

Nota sobre la edad de jubilación: alargar la vida laboral para compensar el desequilibrio demográfico es simplemente trasladar el coste al eslabón más débil. Quien lleva décadas en empleos físicamente agotadores no debería pagar con más años de trabajo los errores de política económica acumulados. El ajuste tiene que venir por el lado del gasto.

05 — El coste migratorio

El coste real de la inmigración masiva: lo que no aparece en las cifras

La experiencia europea: el modelo no funciona como se prometió

Durante dos décadas el discurso oficial en Europa presentó la inmigración masiva como solución al envejecimiento demográfico. El patrón observado en todos los países que lo aplicaron es

siempre el mismo: en la fase inicial los inmigrantes trabajan, cotizan y el balance parece positivo. Con el tiempo llega la reagrupación familiar, los hijos crecen en guetos sin integrarse, crece la demanda de servicios públicos, aparecen los problemas de seguridad y convivencia, y el coste acumulado —económico, social y cultural— supera con creces el beneficio contable de los primeros años.

Suecia

Modelo mundial de acogida durante dos décadas. Hoy tiene barrios militarizados, bandas criminales de segunda y tercera generación, y ha aprobado las leyes migratorias más restrictivas de su historia. El propio gobierno reconoció el fracaso del modelo 2000–2015.

FRACASO RECONOCIDO OFICIALMENTE

Alemania

Tras la apertura masiva de 2015, a los diez años el 50% de los llegados seguía sin empleo formal. Los costes de integración duplicaron las previsiones. La inseguridad en determinadas ciudades cambió cualitativamente de manera permanente.

COSTES X2 SOBRE LO PREVISTO

Francia

Décadas de *banlieues* con paro estructural del 30–40%, economía informal dominante, rechazo activo a las instituciones y episodios periódicos de violencia que ya no sorprenden a nadie. El Estado ha perdido en la práctica el control de esas zonas.

PÉRDIDA DE CONTROL TERRITORIAL

Países Bajos / Dinamarca / Bélgica

Todos han virado hacia políticas radicalmente más restrictivas tras constatar que el optimismo inicial no sobrevivió el contacto con la realidad. El giro no es ideológico: es la respuesta a datos de integración, coste fiscal y cohesión social que resultaron muy inferiores a las proyecciones.

REVERSIÓN POLÍTICA GENERALIZADA

El efecto sobre los salarios de los trabajadores locales

La entrada masiva de mano de obra de baja cualificación **deprime los salarios del segmento bajo del mercado laboral**, exactamente donde compiten con los trabajadores nativos menos cualificados. Cuando la oferta de trabajo aumenta masivamente sin que aumente la demanda proporcionalmente, el resultado es salarios más bajos o condiciones más precarias para todos. El trabajador local que pierde el empleo o acepta peores condiciones deja de cotizar o cotiza por bases menores. Este coste nunca se imputa al balance migratorio.

Los costes invisibles: la familia que viene y no cotiza

Una familia reagrupada con dos hijos en edad escolar genera, conservadoramente, unos **17.000€ anuales** en coste público no financiado por sus cotizaciones:

COSTE PÚBLICO ESTIMADO POR FAMILIA REAGRUPADA (NO COMPUTADO EN CUENTAS DE LA SS)

Sanidad (4 personas × ~1.800€ per cápita)	~7.200€/año
Educación (2 hijos × ~5.000€ por alumno)	~10.000€/año
Servicios sociales e integración	variable, significativo
Total mínimo estimado	~17.000€/año

Estos costes no aparecen en el balance de la Seguridad Social. Aparecen en los presupuestos de educación, sanidad y servicios sociales, que pagan los mismos contribuyentes vía impuestos. Cuando se consolida todo el gasto público, el saldo fiscal de un trabajador inmigrante de salario bajo con familia reagrupada **puede ser claramente negativo**.

España va con retraso en este ciclo, no en dirección diferente.

06 – La injusticia actuarial

Una injusticia actuarial que nadie nombra

Los hombres cotizan exactamente lo mismo que las mujeres durante toda su vida laboral, pero cobran la pensión una media de **4–5 años menos** porque su esperanza de vida es inferior.

ESPERANZA DE VIDA Y AÑOS DE PENSIÓN COBRADA – ESPAÑA

Esperanza de vida hombres	80,4 años
Esperanza de vida mujeres	85,9 años
Años medios de pensión cobrada — hombres (jubilación a 67)	~13 años
Años medios de pensión cobrada — mujeres (jubilación a 67)	~19 años

Mismo precio de entrada. Prestación un 46% más larga. En cualquier sistema de seguros privado esto sería impensable: la prima refleja el riesgo y el beneficio esperado. En la Seguridad Social, **el hombre subvenciona silenciosamente esa diferencia** sin que nadie lo contabilice, lo reconozca ni lo corrija. Es otra verdad que no sale en los gráficos del Ministerio.

CONCLUSIÓN

El post de Carlos Cuerpo celebra un número. El análisis honesto revela un sistema bajo tensión estructural creciente que el discurso oficial enmascara sistemáticamente con métricas parciales.

La ratio cotizantes/pensionistas de 2,44 ignora que el sistema ya gasta 46.000 millones más al año de lo que ingresa por cotizaciones, que hay tres millones de perceptores de prestaciones de desempleo fuera de esa ratio, y que el récord histórico de bajas médicas añade 16.500 millones más de gasto creciendo a doble dígito. El sistema contributivo ha dejado de serlo en la práctica.

La calidad de los nuevos cotizantes importa tanto como el número. Más de la mitad del empleo creado en los últimos años lo ocuparon trabajadores extranjeros en sectores de baja productividad, cotizando por bases inferiores a la media, deprimiendo los salarios de los trabajadores nacionales menos cualificados que terminan en el paro. La contabilidad oficial registra lo que aportan en cotizaciones. No registra lo que cuestan en sanidad, educación y servicios sociales los familiares reagrupados, ni el coste de integración, ni la tensión social y el deterioro de la seguridad que la experiencia europea demuestra que llegan después.

Los 22 millones de afiliados no son solo un alivio estadístico: son un dato engañoso cuando se presenta sin contexto, porque oculta que el sistema ya es deficitario, que la calidad media de esas cotizaciones es decreciente, que detrás de cada nuevo afiliado de baja base salarial hay una familia reagrupada que consume servicios que pagan los mismos contribuyentes, y que Europa lleva dos décadas demostrando que este modelo empeora con el tiempo en todas sus dimensiones —económica, social, cultural y de seguridad. Presentarlo como victoria es o ignorancia o deshonestidad intelectual.

La única solución real pasa por lo contrario de lo que se está haciendo: menos gasto improductivo, más productividad real, ajuste realista de la cuantía de las pensiones a lo que el sistema puede pagar, y una política migratoria selectiva que priorice cualificación y capacidad de integración sobre volumen. El ajuste tiene que venir por el lado del gasto, no por prolongar el sufrimiento de quienes ya han pagado toda su vida.

Cada año que se celebra el número en lugar de afrontar la aritmética es un año más de deuda acumulada, de presión fiscal creciente sobre los trabajadores, y de herencia envenenada para la generación que viene. **Esa es la verdad que no sale en el gráfico de Cuerpo.**

DIAGNÓSTICO VERITASHISPANA

Negligencia de Estado

Los datos existen, son públicos, y quienes gobiernan los conocen. Si esta gestión se diera en un fondo de pensiones privado, sus responsables estarían siendo investigados. Cada año de inacción es un año más de daño irreversible sobre los trabajadores de hoy y la generación que viene.

FUENTES

— Banco de España — Contribución de la población extranjera al PIB per cápita 2022–2024 (2025)

— El Independiente — Ratio cotizantes/pensionistas cierra 2024 (ene. 2025)

— Infobae / Ministerio — INTegraSS: gasto pensiones 15,3% PIB en 2049 (may. 2026)

— AIREF — Informe regla de gasto de pensiones: deuda al 123% PIB en 2050 (may. 2026)

— Ministerio de SS — Ejecución presupuestaria 2024: cotizaciones 165.000M€ (mar. 2025)

— Fundación Civismo — Perceptores de desempleo vs. parados registrados

— 65ymás — Baby boom: 4M jubilados en 2030, 11M en 2040

— INE — Proyecciones de población 2023–2073. Esperanza de vida por sexo.

VeritasHispana es independiente y sin publicidad. Este estudio es de acceso libre.
Si el trabajo te resulta útil, puedes contribuir con la cantidad que consideres – o simplemente compartirlo. Ambas cosas ayudan.
contacto@veritashispana.com

VeritasHispana

← TODOS LOS ESTUDIOS © 2026 VeritasHispana – Verificación económica independiente