

«Ellos mienten. Los datos no.»

Análisis de los dos gráficos del post de Pedro Sánchez

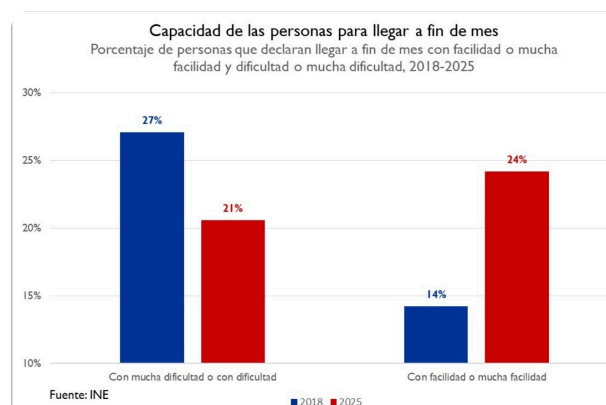
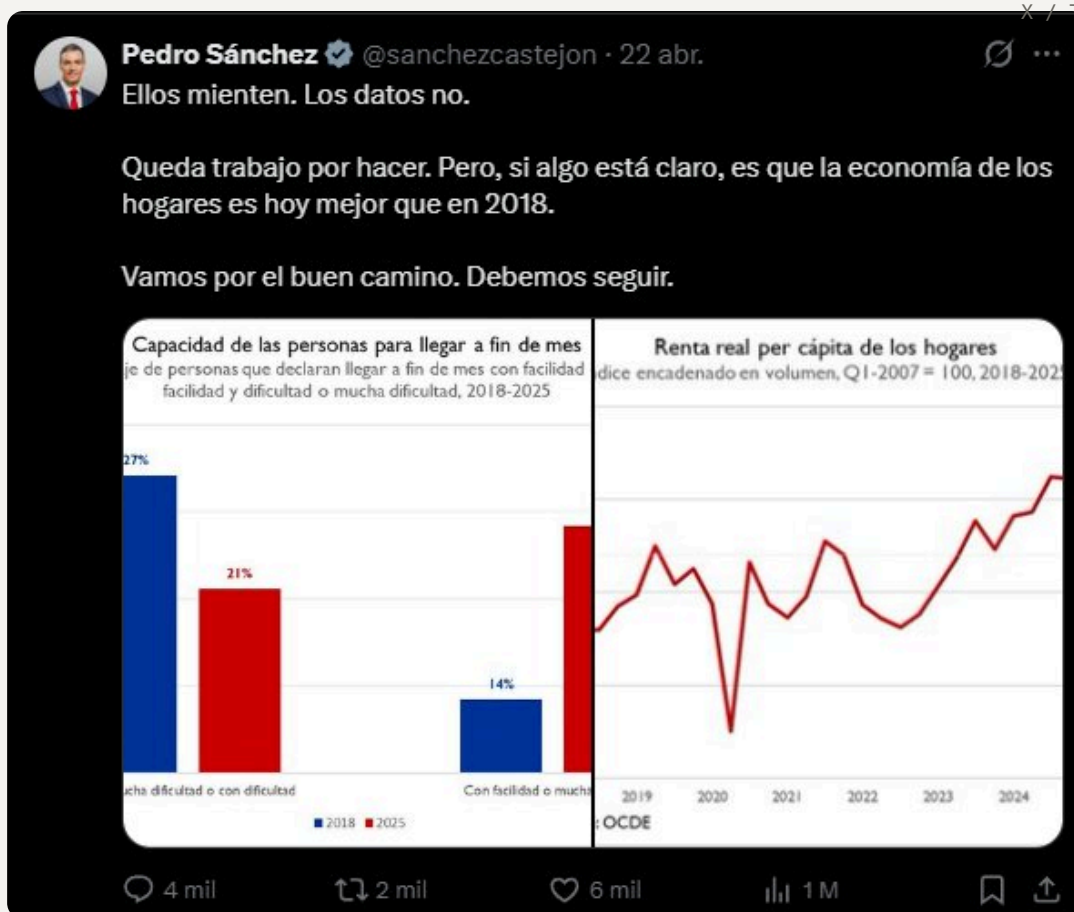
El post contiene dos gráficos con fuentes oficiales (INE y OCDE). Los datos que aparecen son verificables. Eso es precisamente lo que hace el engaño más sofisticado: no se miente sobre lo que se muestra, se construye una narrativa falsa eligiendo cuidadosamente qué mostrar y qué ocultar. Este estudio descompone cada gráfico, contrasta los valores publicados con la serie completa, y documenta una anomalía estadística española que refuerza la hipótesis de sesgo en la percepción subjetiva de bienestar.

DECLARANTE	FECHA DEL POST
Pedro Sánchez, Presidente del Gobierno	22 abril 2026

FUENTES CITADAS	ANÁLISIS PUBLICADO
INE · OCDE · Eurostat · Institut Metròpoli	Junio 2026

— DECLARACIÓN ANALIZADA

El post de Pedro Sánchez



El 22 de abril de 2026 el Presidente del Gobierno publicó en X (Twitter): «Ellos mienten. Los datos no. Queda trabajo por hacer. Pero, si algo está claro, es que la economía de los hogares es hoy mejor que en 2018. Vamos por el buen camino. Debemos seguir.» El mensaje iba acompañado de dos gráficos: uno sobre la capacidad de los hogares para llegar a fin de mes (fuente declarada: INE) y otro sobre la renta real per cápita (fuente declarada: OCDE). El análisis que sigue examina ambos.



VEREDICTO — ENGAÑOSO

Los datos que aparecen son verificables. El engaño opera por omisión y encuadre deliberado. El gráfico del INE omite la categoría central de la encuesta y silencia que el 36,4 % de los hogares sigue sin poder afrontar gastos imprevistos. El gráfico de la OCDE no menciona que España tardó 16 años en recuperar el nivel de renta de 2007, ni incluye comparadores internacionales que invertirían el relato. Adicionalmente, España presenta una anomalía estadística documentada: es el único país del sur de Europa donde la pobreza subjetiva declarada es *inferior* a la pobreza objetiva medida por el AROPE, patrón opuesto al de todos sus vecinos comparables y contradicho por encuestas independientes. El Presidente del Gobierno tiene acceso a la totalidad de estos datos. La selección publicada no es un error; es una decisión.

— GRÁFICO 1

Capacidad para llegar a fin de mes (INE)

1.1 Los datos publicados

El gráfico del post compara dos categorías agregadas entre 2018 y 2025, con datos de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) del INE:

CATEGORÍA MOSTRADA EN EL POST	2018	2025	VARIACIÓN
Con mucha dificultad o con dificultad	27 %	21 %	−6 p.p.
Con facilidad o mucha facilidad	14 %	24 %	+10 p.p.

Fuente: INE, ECV 2018 y 2025. Nota: la ECV 2025 recoge ingresos de 2024; la ECV 2018 recoge ingresos de 2017.

1.2 Lo que el gráfico no muestra: la escala de 5 tramos

La ECV del INE recoge la capacidad de llegar a fin de mes con **cinco categorías**, no dos. El gráfico del post agrega los dos extremos y hace desaparecer los tres tramos intermedios, que agrupan a la mayor parte de la población.

CATEGORÍA COMPLETA (5 TRAMOS INE)	2018	2025
Con mucha dificultad	10,4 %	8,5 %
Con dificultad	~16,6 %	~12,5 %
Con cierta dificultad ← ausente del gráfico	~27,4 %	~27–29 %
Con cierta facilidad	~31 %	~26–28 %
Con facilidad o mucha facilidad	14 %	24 %

Fuente: INE ECV. Los tramos intermedios de 2025 son estimaciones a partir de los datos publicados en la nota de prensa oficial; solo el tramo «mucha dificultad» está desagregado explícitamente.

1.3 Sesgos del encuadre

- 1. Omisión del tramo «con cierta dificultad».** Este tramo, que representa al segmento más voluminoso de la población (~27–29 %), no aparece en el gráfico. Si la mejora en los tramos negativos se hubiera producido a costa de mover personas a este tramo intermedio en lugar de al de facilidad, el relato sería radicalmente diferente.
- 2. Asimetría en las categorías agregadas.** El tramo negativo suma «mucha dificultad» + «dificultad»; el positivo suma «facilidad» + «mucha facilidad». Pero el tramo «con mucha dificultad» —el más citado en los informes de pobreza— solo mejoró 1,9 puntos porcentuales (del 10,4 % al 8,5 %), dato que el post no menciona explícitamente.
- 3. 2018 como año de partida coherente con el mandato completo.** 2018 marca el inicio de la legislatura de Sánchez (junio de 2018), por lo que tomarlo como año base es metodológicamente correcto y coincide con el criterio de «mandato completo» aplicado en el resto de este análisis (véase Sección 4). Que 2018 fuera también el año con peores datos subjetivos de la serie reciente (53,7 % de hogares con alguna dificultad) no invalida la comparación: es simplemente el punto de partida real del período que se evalúa, no una elección conveniente.
- 4. El dato de 2025 no es un mínimo histórico.** El INE señala expresamente que el 8,5 % con «mucha dificultad» de 2025 es el mejor dato *desde 2019*, cuando el porcentaje era del 7,8 %. No es el mejor resultado de la serie.
- 5. Dato ausente: el 36,4 % sin capacidad para gastos imprevistos.** Este indicador —publicado en la misma nota de prensa del INE— *empeoró* 0,6 puntos respecto a 2024. El post no lo menciona.

Nota metodológica: La ECV del INE recoge datos con un desfase de un año; la ECV 2025 refleja ingresos de 2024. El gráfico etiqueta el año de recogida (2018 vs. 2025), no el año de los ingresos (2017 vs. 2024). Esto es habitual en la presentación de la ECV, pero conviene tenerlo en cuenta al interpretar el período.

— GRÁFICO 2

Renta real per cápita de los hogares (OCDE)

2.1 El dato en bruto

El segundo gráfico muestra un índice encadenado en volumen (Q1-2007 = 100) de la renta real disponible per cápita de los hogares españoles, 2018–2025, con fuente en la OCDE. El índice parte de aproximadamente 94–95 en 2018 y alcanza ~105–106 en la última lectura disponible de 2025. La fuente es oficial y el dato es verificable. La serie muestra una evolución que sitúa la renta real por encima de 2018. Esto es **técnicamente correcto**.

2.2 Lo que el gráfico no contextualiza

1. **El índice parte de un nivel aún por debajo del pico de 2007.** En 2018 el índice estaba en ~94–95, es decir, por debajo de 100. España no había recuperado en 2018 el nivel de renta de hace once años. El gráfico arranca precisamente en ese punto mínimo, lo que hace que cualquier progreso posterior luzca más amplio.
2. **España tardó más de 16 años en recuperar el nivel de renta de 2007.** No lo recuperó hasta finales de 2023. El fuerte crecimiento reciente es en parte recuperación de terreno perdido, no liderazgo estructural. El gráfico no menciona este contexto.
3. **Ausencia de comparadores internacionales.** El estudio previo de VeritasHispana sobre este mismo indicador demostró que, expandiendo la ventana al mandato completo (2018–2025), la media OCDE creció aproximadamente +10,5 %, frente a +8,5 % de España. España aparece *por debajo* de la media de sus socios cuando se usa la ventana temporal correcta. El post omite este comparador.
4. **Sin referencia a países vecinos.** Mostrar Francia, Italia o la media UE revelaría que varios recuperaron el nivel de 2007 mucho antes que España y que el diferencial estructural persiste.

2.3 Cronología del índice: lo que el gráfico no enseña

MOMENTO	ÍNDICE APROX. (Q1-2007 = 100)	LECTURA
Q1 2007 (base)	100,0	Base de referencia
Q2 2020 (mínimo pandemia)	~91-92	Caída máxima
Q1 2018 – inicio del período del post	~94-95	Aún por debajo del nivel de 2007
Q4 2023 – recuperación del nivel 2007	~100-101	Recupera base 2007 tras 16 años
Q4 2025 – última lectura disponible	~105-106	Supera nivel 2007 por primera vez

Fuente: OCDE Quarterly Sector Accounts. Valores aproximados leídos de la gráfica publicada.

— SECCIÓN 3

Contexto integrado: indicadores que el post no incluye

Ambos gráficos apuntan a mejoras reales y verificables en el período 2018–2025. Pero la narrativa de «la economía de los hogares es hoy mejor que en 2018» se construye seleccionando los indicadores favorables y silenciando los desfavorables. La tabla siguiente muestra el panorama completo:

INDICADOR	2018	2025	TENDENCIA	¿EN EL POST?
Con mucha dificultad o dificultad para llegar a fin de mes	27 %	21 %	Mejora	Sí ✓
Con facilidad o mucha facilidad para llegar a fin de mes	14 %	24 %	Mejora	Sí ✓
Renta real per cápita (índice OCDE, Q1-2007=100)	~94-95	~105-106	Mejora	Sí ✓

INDICADOR	2018	2025	TENDENCIA	¿EN EL POST?
Sin capacidad para afrontar gastos imprevistos	~35 %	36,4 %	Empeora	No x
Tasa AROPE (pobreza o exclusión social)	26,1 %	25,7 %	Mejora mínima (+0,4 p.p. en 7 años)	No x
Con «mucha dificultad» para llegar a fin de mes	10,4 %	8,5 %	Mejora de 1,9 p.p. (mejor desde 2019)	No x
Renta real vs. media OCDE (mandato completo 2018–2025)	–	España +8,5 % vs. OCDE +10,5 %	España por debajo de la media	No x
Años para recuperar nivel de renta de 2007	–	16 años (recuperado en 2023)	Contexto estructural negativo	No x

Fuentes: INE ECV 2018 y 2025; OCDE Quarterly Sector Accounts; VeritasHispana estudio previo mayo 2026.

3.1 La paradoja: ¿por qué mejora la percepción subjetiva si la renta real tardó tanto en recuperarse?

Es legítimo preguntarse por qué la percepción de bienestar declarada mejora en la ECV cuando los indicadores objetivos muestran que España sigue muy por debajo de sus socios europeos. Existen al menos cuatro explicaciones no excluyentes con base en la literatura económica:

- Efecto alivio post-inflación.** El pico inflacionario fue 2022–2023. En 2025 la inflación se moderó al 2–3 %. Cuando la presión sobre alimentos y energía afloja, los hogares perciben alivio subjetivo aunque la renta real acumulada no se haya recuperado del todo. Menor presión no equivale a mayor riqueza real, pero se percibe como mejora.
- Empleo: más hogares con algún ingreso.** Si hay más ocupados en 2025 que en 2018, hay más hogares con ingresos regulares, aunque los salarios reales per cápita hayan crecido poco. Un hogar que pasa de desempleo a un salario mínimo declara llegar mejor a fin de mes aunque el SMI en términos reales sea limitado.
- Desfase temporal de la encuesta.** La ECV 2025 recoge ingresos de 2024, pero la pregunta sobre fin de mes refleja la situación en el momento de la entrevista (primavera 2025), con salarios

nominales ya más altos pero antes de que el deflactor haya erosionado completamente la mejora. La gente percibe que cobra más en euros aunque en términos reales el avance sea menor.

4. **Comparación relativa, no absoluta.** La encuesta mide percepción respecto al año anterior, no respecto a 2007 o a la media europea. Si el año previo fue muy malo (crisis energética 2022), cualquier mejora marginal se registra como alivio subjetivo.

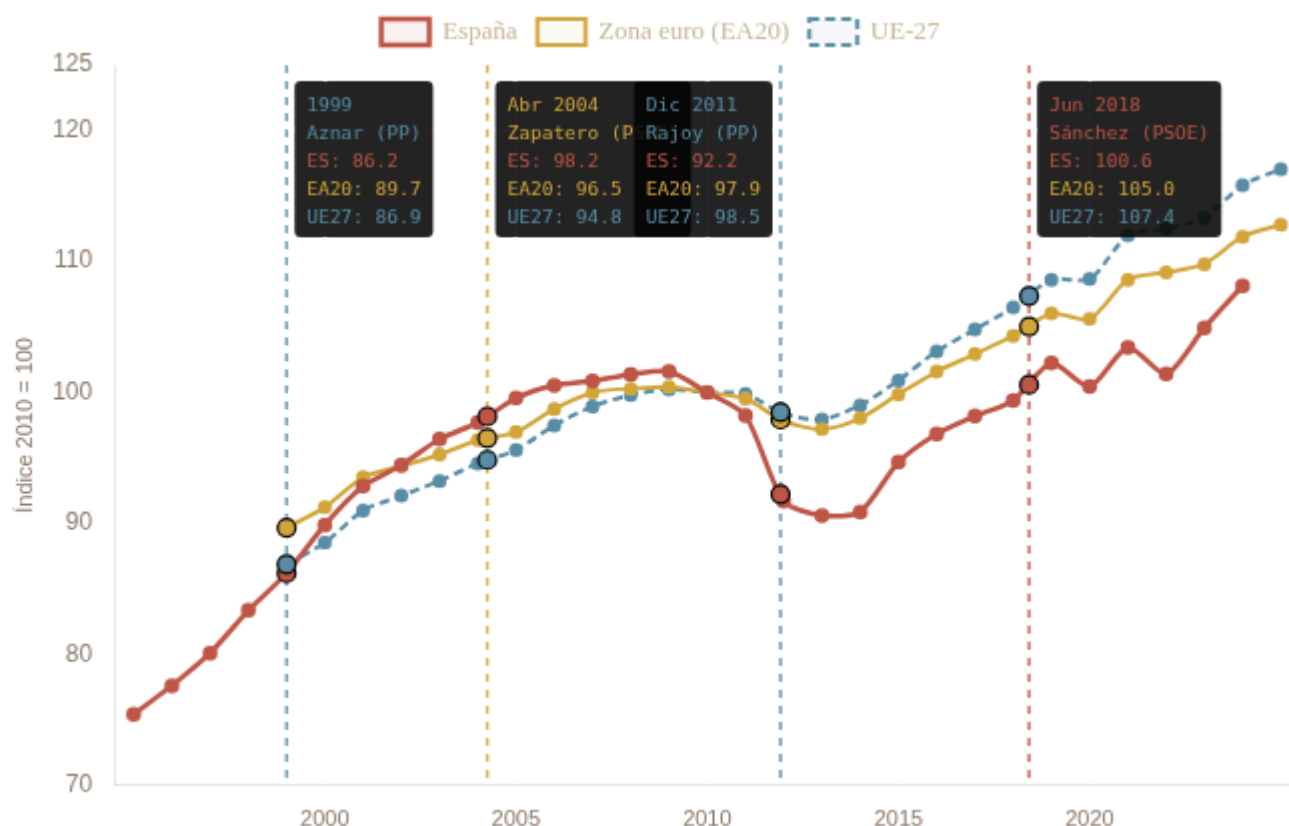
— SECCIÓN 4

El espejo europeo: 20 años de datos, 20 años perdiendo terreno

La pregunta relevante no es si la economía de los hogares es mejor que en 2018 en términos absolutos — puede serlo y aún así ser un fracaso comparativo. La pregunta es si España converge o diverge respecto a sus socios europeos. Los datos de Eurostat responden con precisión quirúrgica.

4.1 La renta real de los hogares desde la entrada en la UE: España vs. zona euro

El indicador **B7G_R_HAB_2010** de Eurostat — renta disponible ajustada bruta real per cápita, índice 2010=100, deflactada por el consumo final de los hogares — permite comparar la evolución real del poder adquisitivo de los hogares en términos estrictamente comparables. La serie para España arranca en 1995, los últimos años del gobierno González (PSOE); las series comparativas de la zona euro (EA20) y la UE-27 están disponibles desde 1999.



Fuente: Eurostat nasa_10_ki (B7G_R_HAB_2010), sector S14_S15.
Índice 2010=100. España: datos desde 1995; EA20 y UE-27: desde 1999 (límite de la serie). Última actualización junio 2026.

La lectura arranca en 1995, con González (PSOE) aún en el gobierno: España partía de un índice de 75,4, muy por debajo de la base 2010. Bajo Aznar (PP, 1996-2004) la renta real de los hogares creció con fuerza — de 77,6 a 97,7, un avance del +25,9 % en ocho años — y en 2004 España se situaba cerca de la paridad con la zona euro. Desde entonces, a lo largo de los tres gobiernos siguientes, la trayectoria diverge: en 2024 España se ha quedado **3,7 puntos por debajo** de la media de la zona euro y 7,6 puntos por debajo de la UE-27.

PERÍODO	ESPAÑA	ZONA EURO (EA20)	UE - 27
Aznar (PP) 1996→2004	+25,9 %	+7,5 % ¹	+8,9 % ¹
Zapatero (PSOE) 2004→2011	+0,5 %	+3,3 %	+5,6 %
Rajoy (PP) 2011→2018	+1,2 %	+0,9 %	+0,9 %
Sánchez 2018→2024	+8,8 %	+7,3 %	+8,8 %
Total 20 años 2004→2024	+10,7 %	+16,1 %	+22,5 %

Fuentes: Eurostat nasa_10_ki (B7G_R_HAB_2010). ¹ Serie EA20 y UE-27 no disponible antes de 1999; el dato Aznar para comparadores corresponde al subperíodo 1999→2004. El período Sánchez incluye datos provisionales 2023-2024.

La única etapa en que España creció claramente por encima del ritmo europeo fue el período Aznar (+25,9 % en España frente a +7,5 % en la zona euro en los años comparables). Desde 2004 — con tres gobiernos de distinto signo — el patrón se invierte: España creció **menos de la mitad que la media de la UE-27 en los 20 años 2004-2024**. El dato del período Sánchez (+8,8%) parece mejor en comparación, pero parte del nivel más bajo del ciclo y descansa sobre factores no estructurales. Esto confirma lo que el propio Eurostat publicó en noviembre de 2025: «*los menores crecimientos entre 2004 y 2024 corresponden a España (+11%), Austria (+14%), Bélgica (+15%) y Luxemburgo (+17%)*», todos ellos por debajo de la mitad del crecimiento medio de la UE (+22%).

4.2 ¿Es sólido el crecimiento de Sánchez? Los tres pilares frágiles

El rebote de +8,8% en renta real de los hogares durante el período Sánchez (2018-2024) descansa sobre tres pilares que tienen en común su carácter no estructural y no sostenible.

Primer pilar: fondos europeos Next Generation EU. España recibió aproximadamente 79.800 millones de euros en subvenciones no reembolsables del MRR. Según Funcas y el análisis conjunto AFI-Funcas (2026), estos fondos explican **entre el 10% y el 25% del crecimiento anual del PIB en el período 2021-2025**, con un máximo del 25% en 2023. El problema es estructural: la ejecución real fue del 22% en 2024 — el porcentaje más bajo desde que existen —, y la AIREF advierte que el efecto se disipa progresivamente a partir de 2026, con el crecimiento recortado a la mitad en 2030. Funcas confirma además que «*el efecto de transformación productiva ha sido limitado*»: el dinero se gastó sin cambiar el modelo.

Segundo pilar: deuda pública. España generó **177 millones de euros de deuda nueva al día** durante el gobierno Sánchez. La deuda pasó del 101,2% del PIB en 2018 al 103,4% en 2025, mientras que la media de la zona euro pasó del 86,9% al 88,3%. La brecha España-zona euro se amplió de 14,3 a 15,1 puntos. España es la **segunda gran economía de la UE con mayor aumento de deuda desde 2018**, superada solo por Francia. El crecimiento se financia parcialmente con endeudamiento que pagarán las generaciones futuras.

Tercer pilar: empleo de baja cualificación con inmigración. Entre enero de 2024 y marzo de 2025, el **90% del nuevo empleo creado en España lo ocuparon inmigrantes**. En el período completo

2019-2024, los nacidos fuera de España explican el 71,4% del empleo neto creado. BBVA Research (junio 2026) cuantifica el coste: «*el PIB por hora trabajada de la población extranjera es un 19% inferior al de los trabajadores españoles*». Más ocupados, sí — pero de menor productividad.

4.3 El coste largo plazo del modelo inmigratorio de baja cualificación

Los estudios europeos e independientes sobre los efectos a largo plazo de la inmigración de baja cualificación coinciden en una dinámica que el gobierno silencia sistemáticamente: el efecto inicial positivo (más ocupados, más cotizaciones, más consumo) se deteriora con el tiempo si no va acompañado de integración productiva real.

El **Real Instituto Elcano** (Carmen González Enríquez, catedrática UNED, 2024) documenta la paradoja española: «*La población española ha crecido en ocho millones de personas desde el año 2000, un crecimiento completamente debido a la llegada de inmigrantes. En ese mismo período, la distancia de España con el PIB per cápita de los demás países de la UE-15 ha aumentado*». La abundancia de mano de obra de baja cualificación no mejora la productividad — la frena, porque «*incentiva la inversión en servicios de bajo valor añadido*». Los salarios de los extranjeros extracomunitarios son un 34-37% inferiores a los españoles, generando cotizaciones bajas que no resuelven el problema de pensiones que supuestamente justifica la inmigración masiva.

La **Comisión Europea/JRC** («Projecting the net fiscal impact of immigration in the EU», 2022) confirma que el impacto fiscal neto varía radicalmente según cualificación: los inmigrantes de alta cualificación son contribuidores netos; los de baja cualificación tienden a ser receptores netos de prestaciones, y este diferencial **aumenta con el tiempo**, no se corrige solo.

Pero el riesgo más grave lo documenta el análisis de la **segunda generación**. El **33% de los alumnos nacidos fuera de España abandona los estudios al terminar la etapa obligatoria** (16 años), frente al 16% de los autóctonos. Los alumnos de origen inmigrante obtienen en las pruebas PISA **32,5 puntos menos en matemáticas** que sus pares españoles — el equivalente a un retraso de un curso y medio. El Real Instituto Elcano lo califica de «*peligrosa tendencia a cronificarse*»: la baja cualificación se hereda, y con ella la precariedad, la menor cotización y el mayor gasto en prestaciones. El modelo no se corrige en una generación; se reproduce.

REALIDAD: El crecimiento de Sánchez se apoya en tres pilares que no mejoran la estructura productiva del país: fondos europeos que se agotan, deuda que crece a 177 M€/día, y empleo inmigrante de baja cualificación con productividad un 19% inferior a la media. En los 20 años

transcurridos desde 2004 — con gobiernos de Zapatero (PSOE), Rajoy (PP) y Sánchez (PSOE) — España ha acumulado el menor crecimiento de renta real de los hogares de toda Europa occidental: +10,7% frente al +22,5% de la media de la UE. El gobierno celebra haber subido al último peldaño de la escalera — y no menciona que lleva dos décadas bajando.

— SECCIÓN 5

La anomalía estadística española

5.1 El patrón europeo normal

Eurostat publica anualmente el indicador de «pobreza subjetiva» basado en la misma pregunta EU-SILC de capacidad para llegar a fin de mes. En la práctica totalidad de los países del sur y el este de Europa, la pobreza subjetiva declarada **supera** a la pobreza objetiva medida por el AROPE. La gente se siente más pobre de lo que los indicadores de renta indican. Grecia es el caso extremo:

PAÍS	POBREZA SUBJETIVA (EU-SILC 2024)	AROPE 2024	DIFERENCIA	PATRÓN
Grecia	66 %	34,0 %	+32 pp	Normal
Bulgaria	58 %	32,2 %	+26 pp	Normal
Italia	40 %	22,8 %	+17 pp	Normal
Portugal	33 %	20,6 %	+12 pp	Normal
Francia	28 %	19,9 %	+8 pp	Normal
España	21 %	25,7 %	-4,7 pp	[△] Anomalía

Fuentes: Eurostat EU-SILC (ilc_mdcs09), AROPE (ilc_peps01n). Datos 2024. La pobreza subjetiva corresponde al porcentaje que declara llegar a fin de mes «con dificultad» o «con mucha dificultad».

España es el **único país del sur de Europa donde la pobreza subjetiva declarada es inferior a la pobreza objetiva medida**. En todos sus vecinos comparables — Portugal, Italia, Grecia — la gente se

siente significativamente más pobre de lo que los indicadores de renta objetiva indican. En España ocurre lo contrario: el indicador subjetivo mejora mientras que el AROPE (25,7 %, casi el doble de la media de la UE-15) apenas se mueve.

5.2 La contradicción con datos independientes

La anomalía española no es aislada. Tres fuentes independientes documentan una percepción del bienestar económico que contradice la mejora registrada por la encuesta EU-SILC utilizada en el post:

El **Barómetro del CIS** (febrero 2025) sitúa la economía entre los tres primeros problemas del país para el 47,3 % de los encuestados. La valoración de la situación económica personal como «mala» o «muy mala» alcanza el 33,1 %, trece puntos por encima de la media de la zona euro. El

Euróbarómetro de otoño 2024 confirma que el 68 % de los españoles considera que su situación financiera personal «empeoró» o «se mantuvo igual» durante el último año — 9 puntos por encima de la media UE-27. Y las **encuestas FUNCAS-IPSOS** sobre presupuesto familiar (cuarto trimestre 2024) muestran que el 41 % de los hogares declara haber reducido gasto en alimentación en el último año, frente al 28 % en 2018.

Tres metodologías distintas, tres organismos sin dependencia gubernamental, tres resultados que apuntan en la misma dirección: la mejora registrada por la pregunta EU-SILC no refleja la percepción mayoritaria de los hogares españoles.

5.3 Los mecanismos posibles — sin necesidad de acusar de manipulación directa

No es necesario invocar manipulación para explicar la anomalía. La psicología cognitiva documenta varios mecanismos que producen este patrón de forma sistemática:

Efecto de anclaje temporal. La pregunta EU-SILC compara implícitamente el momento actual con el reciente pasado. Tras el mínimo histórico de 2020-2021 (pandemia, ERTE masivos, restricciones), cualquier mejora relativa se percibe como alivio desproporcionado, aunque el nivel absoluto de bienestar sea inferior al de 2007 o al de la media europea. Los hogares «llegan a fin de mes mejor que en 2021» — lo que no significa que «les vaya bien».

Sesgo de referencia. Después de quince años de crisis (2008-2018), el umbral de lo que se considera «económicamente normal» se ha desplazado hacia abajo en España más que en otros países europeos que no sufrieron una recesión tan severa. Una situación que en Alemania clasificaría como «dificultad» puede clasificarse como «suficiente» en España por simple adaptación al contexto.

Desconexión entre percepción y estructura. El indicador EU-SILC mide si el hogar «llega a fin de mes», no si ahorra, si tiene capacidad para afrontar imprevistos o si su renta es comparable a sus vecinos europeos. Un hogar puede declarar que «llega» mientras simultáneamente reduce el gasto en ocio, pospone la compra de bienes duraderos y no tiene margen para gastos imprevistos — los tres indicadores que el post no menciona y que en España empeoraron.

Ninguno de estos mecanismos requiere que alguien mienta en las encuestas. Pero el gobierno conoce perfectamente estos sesgos cuando selecciona qué indicador publicar como evidencia de bienestar general.

— CONCLUSIÓN

Lo que los datos realmente muestran — y por qué el post engaña

El Presidente del Gobierno tiene acceso a la totalidad de los datos del INE, de Eurostat y de la OCDE. No es un ciudadano que interpreta una tabla con información incompleta. Es el máximo responsable del Ejecutivo que financia, supervisa y comunica esas estadísticas. Cuando publica un gráfico que omite sistemáticamente los indicadores que contradicen su mensaje, no comete un error de comunicación. Comete exactamente lo que el post atribuye a otros: mentir.

Los mismos organismos publicaron en las mismas fechas datos que el post silencia: el 36,4 % de los hogares sin capacidad para gastos imprevistos —que empeoró—, la tasa AROPE del 25,7 % —casi el doble de la media UE—, los 16 años que tardó España en recuperar el nivel de renta de 2007, y la media OCDE que creció más que España en el período completo del mandato. A esto se añade la anomalía estadística documentada: España es el único país del sur de Europa donde la percepción subjetiva de pobreza es *inferior* a la pobreza objetiva, patrón contradicho además por el Barómetro del CIS, el Euróbarómetro y las encuestas FUNCAS.

Sí existen mejoras reales en algunos indicadores entre 2018 y 2025, y los datos publicados son verificables. Pero eso es precisamente lo que hace el engaño más sofisticado: no se miente sobre lo que se muestra, se construye una narrativa falsa eligiendo qué mostrar y qué ocultar. El gráfico de la encuesta EU-SILC es real. Lo que es falso es el contexto — o más precisamente, la ausencia deliberada de contexto que convierte una mejora parcial en evidencia de bienestar general.

Y como documenta la Sección 4 de este análisis, el crecimiento de la renta de los hogares bajo Sánchez (2018-2024: +8,8%) llega después de dos décadas en las que España perdió 11,8 puntos

de convergencia respecto a la UE-27, y descansa sobre fondos europeos que se agotan, deuda que crece a 177 millones de euros al día, y empleo que va principalmente a inmigrantes en puestos de baja cualificación con productividad un 19 % inferior a la media. El gobierno celebra haber subido al último escalón — y no menciona que lleva dos décadas bajando la escalera.

VEREDICTO VERITASHISPANA

Engaño deliberado

El post selecciona dos indicadores favorables de entre más de diez disponibles en las mismas fuentes oficiales, omite los que contradicen la narrativa, y presenta una mejora parcial como evidencia de bienestar general. Los datos citados son verificables; la conclusión que induce es falsa.

FUENTES

- Pedro Sánchez (@sanchezcastejon) — Post en X, 22 de abril de 2026.
- INE — Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), notas de prensa 2018 y 2025.
- OCDE — Quarterly Sector Accounts, renta real disponible per cápita de los hogares.
- Eurostat — nasa_10_ki (B7G_R_HAB_2010), renta disponible ajustada bruta real per cápita, sector S14_S15. Última actualización junio 2026.
- Eurostat — EU-SILC (ilc_mdcs09) y AROPE (ilc_peps01n), datos 2024.
- Eurostat — nota de prensa, noviembre 2025, crecimiento de la renta real de los hogares por país 2004-2024.
- CIS — Barómetro, febrero 2025.
- Comisión Europea — Euróbarómetro, otoño 2024.
- FUNCAS-IPSOS — Encuesta de presupuesto familiar, cuarto trimestre 2024.

VeritasHispana es independiente y sin publicidad. Este estudio es de acceso libre. Si el trabajo te resulta útil, puedes contribuir con la cantidad que consideres – o simplemente compartirlo. Ambas cosas ayudan.

contacto@veritashispana.com

VeritasHispana

← TODOS LOS ESTUDIOS © 2026 VeritasHispana – Verificación económica independiente